

**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 6 февраля 2026 г. по делу N 33-35/2026**

УИД: 66RS0053-01-2024-004448-78  
Дело N 2-313/2025

Мотивированное определение изготовлено 24.03.2026

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего судьи Кочневой В.В., судей Селивановой О.А., Подгорной С.Ю., при ведении протокола помощником судьи Ю.О., с участием прокурора Шакирзяновой С.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Ч., к Обществу с ограниченной ответственностью Медицинский центр "Эдельвейс" о компенсации морального вреда, взыскании штрафа,

поступившего по апелляционной жалобе истца Ч.

на решение Сысертского районного суда Свердловской области от 20 марта 2025 года.

Заслушав доклад судьи Селивановой О.А., объяснения истца и ее представителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика по доводам возражений на апелляционную жалобу

установила:

Ч. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Медицинский центр "Эдельвейс" о компенсации морального вреда, взыскании штрафа, в обоснование заявленных требований указав, что 13.09.2022 между Ч. и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области "Станция скорой медицинской помощи имени В.Ф. Капиноса города Екатеринбурга" (далее ГБУЗ СО "ССПМ") заключен трудовой договор. В период трудовой деятельности Ч. на основании записи N 131 от 20.05.2024 в журнале регистрации направлена ГБУЗ СО "ССПМ" на предварительный медицинский осмотр в ООО Медицинский центр "Эдельвейс". 28.05.2024 истец прошла медицинское обследование в ООО Медицинский центр "Эдельвейс". В числе прочих проведенных исследований исполнителем был произведен забор у Ч. крови для проведения анализа на наличие ВИЧ и Гепатита С. Ч. неоднократно связывалась с представителями ООО Медицинский центр "Эдельвейс" с целью получения информации о готовности результатов обследования. Ответов, содержащих полную и достоверную информацию, представители ответчика не сообщали. По истечении длительного временного периода, а именно 10.06.2024 врач-профпатолог связался с Ч. и разъяснил ситуацию, сообщив, что анализы направлены на дообследование. 19.06.2024 конверт с результатом анализов поступил в подразделение ООО Медицинский центр "Эдельвейс". Из представленных заключений следовало, что у Ч. выявлено заболевание <...>. Данные заключения получены истцом - 20.06.2024. Так как прохождение обследования в ООО Медицинский центр "Эдельвейс" являлось необходимым условием для допуска к работе, Ч., ознакомившись с результатами анализов незамедлительно обратилась к представителю ответчика, который сообщил, что для прохождения медицинского осмотра и допуска к работе Ч. необходимо направиться в Государственное автономное учреждение здравоохранения "Свердловский областной центр профилактики и борьбы со СПИД" (далее - ГАУЗ СО "ОЦ Спид"), в котором повторно пройти обследование. 21.06.2024 Ч. с полученными от ответчика результатами анализов направилась в ГАУЗ СО "ОЦ Спид", в котором была незамедлительно поставлена на учет. 28.06.2024 Ч. в ГАУЗ СО "ОЦ Спид" сданы анализы на определение антител к ВИЧ. В соответствии с заключением от

02.07.2024 антитела к ВИЧ-1,2 не обнаружены. 28.06.2024 ООО Медицинский центр "Эдельвейс" пригласило Ч. повторно сдать кровь для проведения анализа на наличие ВИЧ и Гепатита С, установления ошибки со стороны ответчика. В настоящий момент результаты анализа Ч. не переданы. 10.07.2024 Ч. в ГАУЗ СО "ОЦ Спид" сданы анализы на определение антител к ВИЧ. В соответствии с заключением от 25.07.2024 И.1,2 - отрицательный. 15.07.2024 Ч. обратилась к ООО Медицинский центр "Эдельвейс" с претензией, в которой указывала нарушения, допущенные ответчиком при оказании истцу медицинских услуг, обстоятельства, повлекшие причинение моральных, нравственных и физических страданий, просила выплатить сумму компенсации морального вреда. 22.07.2024 ООО Медицинский центр "Эдельвейс" направило в адрес Ч. ответ на претензию, в котором отказывается удовлетворить требования истца. На основании изложенного истец просила взыскать с ООО Медицинский центр "Эдельвейс" в свою пользу компенсацию причиненного морального вреда в размере: 500 000 руб.; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 20 марта 2025 года области исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Повторяя доводы искового заявления, указывает, что ответчиком оказаны некачественные медицинские услуги и предоставлена неверная информация о состоянии здоровья истца, в связи с чем она понесла моральные и физические страдания. Считает, что выводы суда первой инстанции противоречат материалам дела. Так, ответчик должен был оказать услуги по проведению предварительных медицинских осмотров. Ответчик принял на себя обязательства по проведению комплексных медицинских услуг, некачественное их выполнение привело к причинению вреда истцу. Указала, что истец не была предупреждена о возможности получения ложноположительного результата, поэтому ответственность за такой исход полностью лежит на ответчике. Полагала, что суд первой инстанции допустил ошибку при применении норм права, возложил на истца обязанность доказать вину ответчика, что привело к вынесению незаконного решения.

Возражая против доводов истца, представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что с решением суда согласна. Доводы истца ни чем не подтверждены.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения истца и ее представителя поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика по доводам возражений на апелляционную жалобу, исследовав новые доказательства, заслушав заключение прокурора о наличии оснований для удовлетворения требований истца, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 7](#) Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

В силу [ч. 1 ст. 41](#) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее по тексту - Закон N 323-ФЗ) для целей настоящего Федерального [закона](#) используются следующие основные понятия: охрана здоровья граждан

(далее - охрана здоровья) - система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи; медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг.

К основным принципам охраны здоровья относятся, в числе прочих, соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи (ст. 4 Закона N 323-ФЗ).

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулируются Федеральным [законом](#) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Согласно [пункту 1 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" здоровье - это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Охрана здоровья граждан - это система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи ([пункт 2 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В силу [статьи 4](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к основным принципам охраны здоровья относятся, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; пациент - это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния ([пункты 3, 9 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования ([части 1, 2 статьи 19](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Федерации").

В [пункте 21 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти ([часть 1 статьи 37](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Судом первой инстанции установлено, что между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области "Станция скорой медицинской помощи имени В.Ф. Капиноса город Екатеринбург" (ГБУЗ СО "ССМП", Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Медицинский центр "Эдельвейс" (сокращенно ООО МЦ "ЭДЕЛЬВЕЙС", Исполнитель), по результатам проведения электронного аукциона во исполнение Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) на основании протокола от 12.02.2024 <...> заключен контракт на оказание услуг по проведению предварительных медицинских осмотров при устройстве на работу в 2024 - 2025 гг. (далее - услуги). Перечень услуг и их цена за единицу определяются Таблицей цен (Приложение N 1 к Контракту, далее - Таблица цен) (п. 1.2. контракта). Срок оказания услуг: с момента заключения контракта по 30.11.2025 (п. 1.3. контракта). Место оказания услуг: г. Екатеринбург, лечебная база Исполнителя (п. 1.4. контракта).

Ч., являясь работником ГБУЗ СО "ССМП" была направлена в ООО МЦ "Эдельвейс" для прохождения медицинского осмотра.

28.05.2024 Ч. проходила медкомиссию в медицинском центре "Эдельвейс" по адресу г. Екатеринбург проспект Космонавтов, д. 47Д, в том числе она сдавала анализы крови на <...>

Забор крови у Ч. на исследование на наличие <...> в количестве 3 пробирок произведен 28.05.2024 в 10 час. 03 мин. в процедурном кабинете квалифицированным медицинским работником <...>8 ООО МЦ "Эдельвейс".

21.06.2024 Ч. были в ООО МЦ "Эдельвейс" вручены результаты ее анализа с указанием на положительный <...> При получении результатов анализов Ч. была проинформирована о том, что может повторно сдать анализ крови в ООО МЦ "Эдельвейс" либо иной организации. До 28.06.2024 результаты анализов с отрицательным <...> из другой лаборатории, Ч. в ООО МЦ "Эдельвейс" не предоставила, соответственно заключение о прохождении медосмотра истице выдано не было.

28.06.2024 Ч. сдала анализы крови в ГАУЗ СО "ОЦ Спид", по результатам которых инфекции ВИЧ и гепатита С не обнаружено.

10.07.2024 г. Ч. еще раз сдала анализы крови, по результатам которых инфекции <...> вновь, не обнаружено.

15.07.2024 Ч. представила врачу-профпатологу ООО МЦ "Эдельвейс" результаты анализов крови с отрицательными данными по ВИЧ и Гепатит С и в этот же день медосмотр Ч. был завершен, подписано медицинское заключение 15.07.2024 по результатам прохождения истицей медосмотра.

Ч. обратилась в ООО МЦ "Эдельвейс" с претензией, в которой указывала на некачественное оказание Обществом медицинской услуги, так как ей был выдан неверный результат анализа крови на <...> В своей претензии Ч. потребовала от ООО МЦ "Эдельвейс" выплатить ей компенсацию морального вреда в размере 300000 руб., в которую входят оплата рабочих смен, которые она пропустила, проезд на такси в Спид-центр, моральный вред.

ООО МЦ "Эдельвейс" провело внутреннюю служебную проверку по факту обращения Ч. По результатам проверки нарушений оказания Ч. медицинских услуг выявлено не было. Общество предоставило Ч. ответ на претензию, в которой предложило ей компенсацию в размере 20 000 руб. Ч. от компенсации отказалась.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что функции ответчика ООО МЦ "Эдельвейс" сводились к забору крови и ее передаче на исследование третьему лицу ООО "Ситилаб ВО", с которым заключен договор возмездного оказания медицинских услуг N <...> от 01.04.2023, а также передачу результатов анализов истцу, в связи с чем пришел к выводу о том, что каких-либо нарушений процедуры забора крови, судом не установлено, и материалами дела не подтверждается, ООО МЦ "Эдельвейс" несет ответственность за оказание услуг по забору биоматериала и передачи его в лабораторию на исследование, но за результат исследования ответственности нести не может.

С такими выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может в силу следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 22](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи.

В соответствии с [частью 8 статьи 84](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения [Закона](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей").

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации ([части 2 и 3 статьи 98](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, следует, что Федеральным [законом](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" закреплено право граждан на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию, при оказании медицинской помощи. К отношениям по предоставлению гражданам платных медицинских услуг применяется законодательство о защите прав потребителей.

В силу [статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей [главы](#) применяются к договорам оказания медицинских услуг.

Согласно [п. 1 ст. 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Следовательно, участвуя в закупке, ответчик взял на себя все риски, связанные с исполнением Контракта. Само по себе заключения государственного контракта свидетельствует о том, что ответчик согласился на условия и обязательства, указанные в нем, а также на обязательства по их исполнению, однако в данном случае исполнитель отказался от надлежащего исполнения своих обязательств перед государственным заказчиком. Из системного толкования Положений [Закона](#) N 44-ФЗ и [статьи 779](#) Гражданского кодекса РФ следует вывод о том, что результат работ субподрядчика ООО "Ситилаб ВО" должен соответствовать условиям договора, заключенного между генеральным подрядчиком ООО МЦ "Эдельвейс" и субподрядчиком ООО "Ситилаб ВО", а не государственному или муниципальному контракту, тогда как генеральный подрядчик ООО МЦ "Эдельвейс" несет ответственность перед заказчиком за выполнение работ, независимо от привлечения им субподрядчиков.

Из материалов дела следует, что 21.06.2024 Ч. на основании выданных ей в ООО МЦ "Эдельвейс" результатов анализов поставлена на учет в ГАУЗ СО "ОЦ Спид".

28.06.2024 Ч. в ГАУЗ СО "ОЦ Спид" сданы анализы на определение антител к <...>

В соответствии с заключением ГАУЗ СО "ОЦ Спид" от 02.07.2024 антитела к <...> Ч. не обнаружены.

10.07.2024 г. Ч. еще раз сдала анализы крови, по результатам которых инфекции <...> вновь, не обнаружено.

[Пунктом 5 статьи 14](#) Закона "О защите прав потребителей" закреплено, что изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе ([п. 4 ст. 13](#), [п. 5 ст. 14](#), [п. 6 ст. 28](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно пояснениям представителя ответчика, данным в суде апелляционной инстанции, в настоящее время установить генетическую принадлежность крови содержащихся в пробирках от 28.05.2024 не представляется возможным, содержимое пробирок не пригодно для исследования.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Поскольку юридически значимым обстоятельством является наличие либо отсутствие у истца на 28.05.2024 заболеваний и состояний, сопровождающихся появлением в крови антител, которые ошибочно определяются тест-системами как антитела к ВИЧ и Гепатиту С, но при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции судебная медицинская экспертиза по данному вопросу назначена не была, судебная коллегия назначила по делу судебно-медицинскую экспертизу, поставив на ее разрешение следующий вопрос: Имеются ли у Ч. заболевания и состояния (в том числе в период с мая 2024 года по настоящее время), сопровождающиеся появлением в крови антител, которые ошибочно определяются тест-системами как антитела к ВИЧ, антитела к Гепатиту-С?

По заключению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Оренбургской области, у Ч. отсутствовали критерии для постановки диагноза <...> и <...>, в том числе отсутствовали наследственные и хронические заболевания, при которых возможно получение ложноположительного результата при обследовании на <...>

Судебная коллегия полагает, что имеющееся в материалах дела экспертное заключение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Оренбургской области в полном объеме отвечает требованиям [ст. 86](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанного вывода эксперты приводят соответствующие данные из имеющихся в распоряжении документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, в заключении указаны данные о квалификации экспертов, их образовании, стаже работы. С учетом изложенного, заключение экспертов отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Нарушений положений [Закона](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" N 73-ФЗ экспертом не допущено.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 45](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей": "...достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки".

[Пунктом 1 статьи 150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на

принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред ([статья 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Пунктом 2 статьи 150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что нематериальные блага защищаются в соответствии с данным [кодексом](#) и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав ([статья 12](#)) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В силу [пункта 1 статьи 1099](#) Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой 59](#) "Обязательства вследствие причинения вреда" ([статьи 1064 - 1101](#)) и [статьей 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1068](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

[Статья 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В соответствии со [статьей 15](#) Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с [пунктом 9 части 5 статьи 19](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и [пунктом 9 части 1 статьи 16](#) Федерального закона от 29 ноября 2010 года N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" пациент имеет право на возмещение медицинской организацией ущерба, причиненного в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ею обязанностей по организации и оказанию медицинской помощи, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции ответчик, в нарушение положений [ст. 56](#) Гражданского процессуального кодекса РФ не представил доказательств надлежащего оказания медицинских услуг клинической лабораторной диагностики, а также что выдача результатов

анализов, содержащих ложные сведения о состоянии здоровья истца, возникла в результате непреодолимой силы и не связана с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей по организации и оказанию медицинской помощи.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта некачественного оказания медицинских услуг.

Поскольку получение результатов анализов, содержащих ложные сведения о состоянии здоровья истца, причинило истцу неудобства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости возложения обязанности на ответчика компенсировать причиненный истцу моральный вред денежной суммой в размере 300000 рублей.

С учетом продолжительности и характера причиненных истцу физических и нравственных страданий, личности истца, ее социального и семейного положения, а также процессуального поведения ответчика судебная коллегия находит данную сумму достаточной, соответствующей требованиям разумности и справедливости.

В силу п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком были нарушены права истца, суд приходит к выводу о необходимости привлечения ответчика к ответственности в виде штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, который составит 150000 руб. ((300000 руб.) x 50%).

Уменьшение штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушения обязательства (п. 34 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, степень вины ответчика, поведение сторон в спорный период, принципы разумности, соразмерности, отсутствие заявления ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и непредставления доказательств несоразмерности суммы штрафа последствиям допущенного нарушения, судебная коллегия считает, что указанный выше размер штрафа, является разумным и не подлежит снижению.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежащая с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере 3000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 данного Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции. Из материалов дела следует, что таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

[решение](#) Сысертского районного суда Свердловской области от 20 марта 2025 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Ч. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр "Эдельвейс" (ИНН <...>) в пользу Ч. (паспорт <...>) компенсацию морального вреда в размере 300000 рублей, штраф в размере 150000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр "Эдельвейс" (ИНН <...>) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Председательствующий  
В.В.КОЧНЕВА

Судьи  
О.А.СЕЛИВАНОВА  
С.Ю.ПОДГОРНАЯ

---