

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 ноября 2025 г. по делу N А56-102191/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Родина Ю.А., судей Карсаковой И.В., Соколовой С.В., при участии от индивидуального предпринимателя Савченко Станислава Михайловича Гусева А.Н. (доверенность от 16.01.2025), от Северо-Западной электронной таможни Турьевой Т.Э. (доверенность от 27.11.2024 N 05-25/105), Литовой Е.С. (доверенность от 18.03.2025 N 11-04-14/12), рассмотрев 20.11.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савченко Станислава Михайловича на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2025 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 по делу N А56-102191/2024,

установил:

Индивидуальный предприниматель Савченко Станислав Михайлович, ОГРНИП 3227847000042676, обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Северо-Западной электронной таможни, адрес: 191167, Санкт-Петербург, Кременчугская ул., д. 21, корп. 2, стр. 1, ОГРН 1207800051909, ИНН 7813644170 (далее - Таможня), от 12.07.2024 N РКТ-10228000-24/500445 о классификации товара в соответствии с единой Товарной [номенклатурой](#) внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС), утвержденной [решением](#) Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 N 80 (далее - Решение N 80), обязанности Таможни устранить допущенные нарушения прав и интересов заявителя путем возврата 170 352 руб. 22 коп. излишне взысканных таможенных платежей и внесения соответствующих изменений в декларацию на товары N 10228010/120724/5183754.

Решением суда первой инстанции от 12.05.2025, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 15.08.2025, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить [решение](#) от 12.05.2025 и [постановление](#) от 15.08.2025, принять по делу новый судебный акт - об удовлетворении заявленных требований.

Как указывает податель кассационной жалобы, в соответствии с технической документацией инфузионный насос "Инфузомат Спэйс" является многозадачным изделием, в зависимости от клинической ситуации может применяться для вливания крови, инфузионных растворов или ирригации, энтерального питания, которые не относятся к переливанию крови или инфузионной терапии; при последовательном применении Основных [правил](#) интерпретации (далее - ОПИ) ТН ВЭД ЕАЭС, утвержденных [Решением](#) N 80, суды необоснованно не сравнили равнозначные товарные подсубпозиции 9018 90 500 ТН ВЭД ЕАЭС "аппаратура для переливания крови" и 9018 90 840 ТН ВЭД ЕАЭС "прочие", проигнорировали порядок и последовательность применения ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС. Предприниматель заявляет, что при использовании последовательного применения ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС с учетом предназначения спорного товара инфузионный насос "Инфузомат Спэйс" подлежит классификации по коду 9018 90 840 9 ТН ВЭД ЕАЭС. Предприниматель полагает, что инфузионный насос "Инфузомат Спэйс" не является частью системы, о которой упомянуто в [пункте 205](#) Разъяснений о классификации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза отдельных видов товаров, утвержденных [приказом](#) Федеральной таможенной службы от 17.11.2021 N 995, является комплексной системой, что исключает его отнесение к аппаратуре для переливания крови,

кровезаменителей и инфузионных растворов.

В отзыве на кассационную жалобу Таможня, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы, а представители Таможни возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, предприниматель по внешнеэкономическому контракту от 14.05.2024 N 2, заключенному с FORMADENT D.O.O. (Словения), ввез на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) товар: насос инфузионный волометрический "Инфузомат (ТМ) Спэйс" с принадлежностями и без принадлежностей; изготовитель - B.BRAUN MELSUNGEN AG; страна происхождения - Германия.

К таможенному оформлению в целях помещения под таможенную процедуру "выпуск для внутреннего потребления" ввезенный товар предъявлен на Северо-Западный таможенный пост (центр электронного декларирования) по декларации на товары N 10228010/120724/5183754.

При таможенном декларировании товар классифицирован предпринимателем по коду [9018 90 840 9](#) ТН ВЭД ЕАЭС "приборы и устройства, применяемые в медицине, хирургии, стоматологии или ветеринарии, включая сцинтиграфическую аппаратуру, аппаратура электромедицинская прочая и приборы для исследования зрения: - инструменты и оборудование, прочие: -- прочие: --- прочие", которому соответствует ставка таможенной пошлины 0%.

По результатам таможенного контроля Таможня пришла к выводу, что спорный товар может применяться для переливания крови, в связи с чем приняла решение от 12.07.2024 N РКТ-10228000-24/500445, согласно которому товар классифицирован по коду [9018 90 500 1](#) ТН ВЭД ЕАЭС "приборы и устройства, применяемые в медицине, хирургии, стоматологии или ветеринарии, включая сцинтиграфическую аппаратуру, аппаратура электромедицинская прочая и приборы для исследования зрения: - инструменты и оборудование, прочие: -- аппаратура для переливания крови: --- системы для взятия и переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов", которому соответствует ставка ввозной таможенной пошлины 5%.

Предприниматель оспорил решение Таможни в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, согласившись с доводом Таможни о том, что при классификации спорного товара не требуется наличие у него основной функции в виде способности введения крови и ее компонентов, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а требования предпринимателя - удовлетворению.

Согласно [подпункту 1 пункта 2 статьи 20](#) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) таможенный орган осуществляет классификацию товаров в случае выявления как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров. Форма решения о классификации товаров, порядок и сроки его принятия устанавливаются в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании.

Для юридических целей классификация товаров в [ТН ВЭД](#) ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам ([правило 1](#)

ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС). Классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей данного [Правила](#) также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное ([правило 6](#) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС).

В случае если по каким-либо причинам имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара по сравнению с товарными позициями с более общим описанием ([правило 3а](#) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС).

Классификация товара по [правилу 3\(в\)](#) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, предполагающему выбор последней товарной позиции (субпозиции) в порядке возрастания кодов среди товарных позиций (субпозиций), в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации товаров, допускается при условии, что товар не может быть однозначно классифицирован согласно [правилам 1, 2, 3\(а\) и \(б\)](#) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС в той или иной товарной позиции (субпозиции) и имеется, *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям (субпозициям).

В соответствии с разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в [пункте 21](#) постановления от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза", суд проверяет обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно [ТН ВЭД](#) ЕАЭС, руководствуясь [ОПИ](#), а также принятыми в соответствии с ними на основании [пункта 6 статьи 21](#), [пунктов 1 и 2 статьи 22](#) ТК ЕАЭС решениями Федеральной таможенной службы и Комиссии по классификации отдельных видов товаров, если такие решения относятся к спорному товару.

Основанием для вывода о неправомерности оспариваемого в суде решения о классификации товара по [ТН ВЭД](#) ЕАЭС является неправильная классификация товара таможенным органом. В судебном акте, при наличии к тому достаточных доказательств, также может содержаться вывод о верности классификации, произведенной декларантом, и об отсутствии в связи с этим у таможенного органа оснований для принятия решения об иной классификации товара.

Из материалов дела следует, что спор по поводу отнесения спорного товара к субпозиции [9018 90](#) ТН ВЭД ЕАЭС "инструменты и оборудование, прочие" между сторонами отсутствует, между сторонами возник спор относительно применимых к товару (насос инфузионный волометрический "Инфузомат (ТМ) Спэйс") подсубпозиций.

По мнению предпринимателя, товар следует классифицировать в субпозиции [9018 90 840](#) ТН ВЭД ЕАЭС "прочие", тогда как таможенный орган классифицировал товар как относящийся к субпозиции [9018 90 500](#) ТН ВЭД ЕАЭС "аппаратура для переливания крови".

По мнению Таможни, инфузионный насос является одним из компонентов системы переливания инфузионных растворов и в соответствии с [правилами 1 и 6](#) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС подлежит отнесению к коду [9018 90 500 1](#) ТН ВЭД ЕАЭС "системы для взятия и переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов".

Отказывая в удовлетворении требований, суды указали, что в представленной заявителем документации спорный товар охарактеризован всесторонне, в том числе определен классификационный признак - применяемость системы для введения крови и инфузионных

растворов. Данного признака, как указали суды, достаточно для использования спорного товара в качестве аппаратуры для переливания крови, что соответствует наименованию субпозиции **9018 90 500 ТН ВЭД ЕАЭС**. По мнению судов, другие возможности системы не исключают и не ограничивают классификацию спорного товара в этой субпозиции в соответствии с [Примечанием 2 б\) к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС](#).

Между тем судами оставлено без внимания, что в соответствии с [правилом 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС](#) лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми.

В [Пояснениях к правилу 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС \(пункт II, подпункт \(а\)\)](#) указано, что субпозиции одного уровня означают субпозиции с одним дефисом (уровень 1) или субпозиции с двумя дефисами (уровень 2).

Так, при сравнительном анализе двух или более субпозиций с одним дефисом в пределах одной товарной позиции по [правилу 3\(а\) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС](#) возможность отнесения товара к одной из них должна определяться только по описанию товара в этих субпозициях с одним дефисом. После того как субпозиция с одним дефисом, дающая наиболее конкретное описание товара, выбрана и если сама субпозиция делится, тогда и только тогда принимается во внимание описание на уровне субпозиций с двумя дефисами и выбирается одна из них.

Сфера действия субпозиции с двумя дефисами не должна выходить за рамки той субпозиции с одним дефисом, к которой принадлежит данная субпозиция с двумя дефисами; сфера действия субпозиции с одним дефисом не должна выходить за рамки той товарной позиции, к которой принадлежит данная субпозиция с одним дефисом ([пункт III Пояснений к правилу 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС](#)).

В настоящем деле суды посчитали, что наименование трехдефисной подсубпозиции "системы для взятия и переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов" имеет более широкое толкование, чем наименование двухдефисной субпозиции "аппаратура для переливания крови" и, помимо аппаратуры для переливания крови, включает аппаратуру для переливания (вливания) инфузионных растворов, что противоречит вышеуказанным Пояснениям.

Согласно руководству по применению автоматизированная волометрическая инфузионная система "Инфузомат Спэйс" состоит из переносного электронного волометрического насоса, специальных инфузионных систем и принадлежностей к насосу, предназначена для проведения терапии у взрослых, детей, новорожденных, проведения периодического или непрерывного парентерального или энтерального введения растворов через клинически обусловленные доступы (венозный, ирригационный/абляционный и энтеральный).

Система применяется для введения медикаментов, предназначенных для инфузионной терапии, включая коллоиды и кристаллоиды, кровь и ее компоненты, полное парентеральное питание, липиды, энтеральные смеси, но не ограничивается только ими.

Производитель отметил возможность использования системы "Инфузомат Спэйс" для переливания крови с применением только специальных систем, предназначенных и маркированных для трансфузии. Однако функция переливания крови не выделена в качестве основной, производитель указал, что система применяется для парентерального или энтерального введения растворов через клинически различные доступы (венозный, ирригационный/абляционный и энтеральный).

Учитывая отнесение спорной системы к медицинскому изделию, сферу и область его применения (медицинским персоналом в стационарных и амбулаторных лечебных учреждениях, санитарном транспорте) и назначение, система "Инфузомат Спэйс" на основании [правила 1 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС](#) подлежит классификации в товарной позиции **9018 ТН ВЭД ЕАЭС**.

Дальнейшая классификация товара осуществляется в соответствии с [правилом 6 ОПИ ТН ВЭД](#)

ЕАЭС, в соответствии с которым спорная система относится к субпозиции [9018 90](#) ТН ВЭД ЕАЭС "инструменты и оборудование, прочие", которая детализируется в том числе на двухдефисные субпозиции [9018 90 500](#) "аппаратура для переливания крови" и [9018 90 840](#) "прочие".

Поскольку рассматриваемый товар, исходя из описания и сферы применения, не может самостоятельно (без специальных систем) использоваться в качестве аппаратуры для переливания крови, он относится к субпозиции [9018 90 840](#) ТН ВЭД ЕАЭС, детализирующейся на следующие трехдефисные подсубпозиции: [9018 90 840 1](#) "ультразвуковые литотриптеры" и [9018 90 840 9](#) "прочие".

При таком положении в настоящем деле материалами дела подтверждено и предпринимателем доказано, что система "Инфузомат Спэйс" правомерно классифицирована по коду [9018 90 840 9](#) ТН ВЭД ЕАЭС.

Ввиду того, что инфузионный насос не относится к частям систем для взятия и переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов, применение [Примечания 2\(б\) к группе 90](#) ТН ВЭД ЕАЭС при классификации спорного товара, являющегося отдельным медицинским изделием, используемым для парентерального или энтерального введения растворов, является неправомерным.

Таким образом, совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о правильности примененной предпринимателем классификации товаров по [ТН ВЭД ЕАЭС](#) и отсутствии у таможенного органа законных оснований для изменения классификации и, как следствие, вынесения оспариваемого решения и взыскания дополнительной начисленных таможенных платежей.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление апелляционного суда полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом судом неправильно применена норма права.

Поскольку фактические обстоятельства спора установлены судами, но при этом были неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции в пределах полномочий, представленных [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ, полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить обжалуемое решение и [постановление](#) и принять новый судебный акт - об удовлетворении заявленных требований.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на таможенный орган.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2025 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 по делу N А56-102191/2024 отменить.

Признать недействительным решение Северо-Западной электронной таможни от 12.07.2024 N РКТ-10228000-24/500445 о классификации товара.

Обязать Северо-Западную электронную таможню устранить допущенные нарушения прав и

интересов заявителя путем возврата индивидуальному предпринимателю Савченко Станиславу Михайловичу 170 352 руб. 22 коп. излишне взысканных таможенных платежей и внесения соответствующих изменений в декларацию на товары N 10228010/120724/5183754.

Взыскать с Северо-Западной электронной таможни, адрес: 191167, Санкт-Петербург, Кременчугская ул., д. 21, корп. 2, стр. 1, ОГРН 1207800051909, ИНН 7813644170, в пользу индивидуального предпринимателя Савченко Станислава Михайловича, ОГРНИП 3227847000042676, 40 000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий
Ю.А.РОДИН

Судьи
И.В.КАРСАКОВА
С.В.СОКОЛОВА
