

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 октября 2024 г. N 08АП-8480/2024

Дело N А75-9465/2024

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Брежневой О.Ю.

рассмотрев апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8480/2024) казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" на [решение](#) Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26 июля 2024 года по делу N А75-9465/2024 (судья Горобчук Н.А.), рассмотренному в порядке упрощенного производства по иску казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" (ОГРН 1038600001901, ИНН 8601020302) к обществу с ограниченной ответственностью "Дельрус СП" (ОГРН 1030203895259, ИНН 0274067977) о взыскании 44 053 руб. 33 коп.,

установил:

казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" (далее - истец, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Дельрус СП" (далее - ООО "Дельрус СП", ответчик, общество) о взыскании 44 053 руб. 33 коп. неустойки по муниципальному контракту N 03872000085230000610001 от 16.08.2023 (далее - контракт).

Определением суда от 22.05.2024 исковое заявление на основании [частей 1, 2 статьи 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принятым 16.07.2024 путем подписания его резолютивной части, в удовлетворении исковых требований истца о взыскании 44 053 руб. 33 коп. неустойки (штрафов) по государственному контракту N 03872000085230000610001 от 16.08.2023 отказано ([Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783).

В связи с обращением истца с ходатайством о составлении мотивированного судебного акта по настоящему делу 19.07.2024 изготовлено мотивированное решение ([часть 2 статьи 229](#) АПК РФ).

Не соглашаясь с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы подателем указано, что поскольку поставщик в уведомлениях от 12.10.2023, от 25.10.2023 не указал информации о дате и времени отгрузки оборудования, о лицах, ответственных за разгрузку, сборку и установку оборудования, которые кроме того направлены за сроком исполнения обязательств по контракту, постольку основания для списания неустойки отсутствуют.

От ООО "Дельрус СП" 15.08.2024 поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен к материалам дела в порядке [статьи 262](#) АПК РФ), в котором последний просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [статьей 121](#) АПК РФ, размещена на сайте суда в сети Интернет.

В соответствии с [частью 1 статьи 272.1](#) АПК РФ, [пунктом 47](#) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Проверив в порядке [статей 266, 268](#) АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения по настоящему делу.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт N 03872000085230000610001 от 16.08.2023 на поставку медицинских изделий (Встряхиватель-качалка для донорской крови) для объекта: "Стационар с прачечной в г. Урай".

Согласно пункту 1.1 Контракта Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку медицинских изделий (Встряхиватель-качалка для донорской крови) (КТРУ: 32.50.50.190-00000203) (далее - Оборудование) в соответствии со Спецификацией (Приложение N 1 к Контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов Получателя, эксплуатирующих Оборудование, и специалистов Получателя, осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания Оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее - Услуги), а Государственный Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги.

В соответствии с пунктом 2.2 Контракта цена контракта составляет 700 000 руб.

Пунктом 5.1 Контракта определено, что поставка Оборудования осуществляется Поставщиком одной партией в течение 50 календарных дней с момента заключения Контракта в соответствии со Спецификацией (Приложение N 1), т.е. в срок до 05.10.2023.

Фактической датой поставки и оказания услуг считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного Государственным заказчиком с приложением Акта приема-передачи оборудования и акта ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов (пункт 5.2 Контракта).

На основании пункта 11.9 Контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных Поставщиком.

Как указывает истец, в нарушение принятых на себя обязательств по контракту, поставщик допустил нарушение сроков поставки товара, товар был передан заказчику 30.01.2024.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец, на основании пункта 11.9 контракта начислил ответчику неустойку за период с 05.10.2023 по 30.01.2024 и направил претензию от 06.02.2024 N 34/01-исх-528.

Поскольку ответчик в добровольном порядке неустойку не оплатил, истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался [главой 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), положениями пункта 1, пункта 2, подпункта "а" пункта 3, подпункта "а" пункта 5 пункта 11 Правил N 783, правовой позицией, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 [N 305-ЭС17-23242](#), от 14.08.2018 [N 305-ЭС18-5712](#), учел, что контракт ответчиком исполнен в полном объеме, с нарушением срока поставки, согласился с доводами ответчика о необходимости исключения из периода просрочки период с 17.10.2023 по 08.12.2023, применил Правила N 783 для списания неустойки.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 5.1.1 контракта установлено, что за 15 дней до планируемой даты готовности помещений или мест эксплуатации к монтажу размещаемого в них оборудования, государственный заказчик направляет в адрес поставщика уведомление в письменном виде.

При условии готовности помещений или мест эксплуатации к монтажу размещаемого в них оборудования стороны подписывают акт готовности помещений или мест эксплуатации к монтажу размещаемого в них оборудования (пункт 5.1.2 контракта).

Поставщик не менее чем за 5 рабочих дней до момента поставки оборудования обязан уведомить государственного заказчика о планируемой отгрузке.

Таким образом, процедура реализации согласованного сторонами в контракте порядка приемки оборудования, обуславливающего возникновение данного обязательства при выполнении заказчиком мероприятий по подготовке помещения для его эксплуатации, предполагала необходимость совершения учреждением своевременных и достаточных действий, направленных на обеспечение выполнения соответствующих работ в предназначенном для оборудования помещении.

Согласно [пункту 1 статьи 406](#) ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

При этом должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора ([пункт 3 статьи 405](#) ГК РФ).

Неустойка, определение которой содержится в [пункте 1 статьи 330](#) ГК РФ, выполняя обеспечительную функцию, вместе с тем является мерой ответственности и направлена на компенсацию возможных потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением другой стороной своего обязательства ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 N 310-ЭС17-11570). Данная норма предусматривает два вида неустойки

для разных типов нарушений: пени и штрафа.

Штраф начисляется за сам факт неисполнения обязательства и взыскивается единовременно в твердой сумме, в то время как пени предполагаются к взысканию за длящееся нарушение и начисляются за каждый день просрочки ([пункт 1 статьи 330 ГК РФ](#), [пункт 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"](#), далее - Постановление N 7).

В соответствии с [частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе](#) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Такой порядок регламентирован Правилами N 783, в которые 31.12.2021 и 10.03.2022 внесены изменения, позволяющие констатировать, что таковые распространяются и на спорные правоотношения ([постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 N 340 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783", вступившим в силу 12.03.2022, из названия, преамбулы и текста Правил N 783 исключены слова "в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах").

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок ([часть 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе](#), Федеральный [закон](#) от 29.12.2015 N 390-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)").

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) по общему правилу осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме ([пункт 2 Правил N 783](#)).

По [пункту 5 Правил N 783](#) при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является, в том числе, в случае, предусмотренном подпунктом "а" [пункта 3](#) данных Правил, исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

Согласно [подпункту "а" пункта 3 Правил N 783](#), если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных [подпунктами "в" - "д" данного пункта](#).

Разрешая спор, судом первой инстанции верно учтено, что списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика ([пункт 40](#) [Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд](#), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, далее - Обзор от 28.06.2017).

Указанное согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 18.07.2019 N 305-ЭС19-5287, от 19.04.2022 N 302-ЭС21-25561, от 20.03.2023 N 306-ЭС22-23625, от 24.03.2023 N 301-ЭС22-20431.

Суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242).

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 14.08.2018 N 305-ЭС18-5712, указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

В данном случае судом первой инстанции установлено, что письмом N 96 от 12.10.2023, которое было отправлено в соответствии с накладной курьерской службы DPD N RU087546071 от 13.10.2023 и получено истцом 16.10.2023, поставщик попросил направить уведомление о планируемой дате готовности помещений или мест эксплуатации к монтажу размещаемого в них оборудования (предусмотренное п. 5.1.1 Контракта), чтобы обеспечить разгрузку и уведомить заказчика о планируемой отгрузке оборудования, письмом N 99 от 25.10.2023, которое было отправлено в соответствии с накладной курьерской службы DPD N RU088021622 от 30.10.2023 и получено истцом, поставщик приостановил исполнение своих обязательств до получения от заказчика уведомления в письменном виде о готовности помещений или мест эксплуатации к монтажу размещаемого в них оборудования и истечения 15-дневного срока с момента получения такого уведомления.

Аналогичное требование также было направлено Поставщиком Заказчику письмом N 124 от 04.12.2023.

Только 08.12.2023 истцом было направлено письмо N 34/01-Исх-3584, которым заказчик сообщил о готовности осуществить приемку оборудования, вследствие чего оборудование было поставлено заказчику 30.01.2024, с нарушением срока поставки.

Суд первой инстанции правильно исключил из периода просрочки период с 17.10.2023 по 08.12.2023, поскольку заказчиком не направлялись в адрес общества письма о несоответствии уведомления требованиям контракта, а также письма об уточнении даты поставки, контракт исполнен, надлежащий размер неустойки меньше 5% от цены данного контракта, а исключения, установленные пунктом 2, подпунктами "в" - "д" пункта 3 Правил N 783, отсутствуют.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Указанные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводы суда первой инстанции по существу спора и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки по контракту, поскольку таковая в соответствии с вышеприведенными положениями Правил N 783 подлежит списанию заказчиком.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со [статьей 270](#) АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о распределении судебных расходов по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не разрешается, поскольку учреждение при подаче апелляционной жалобы освобождено от ее уплаты на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьями 270, 271, 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26 июля 2024 года по делу N А75-9465/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья
О.Ю.БРЕЖНЕВА
