

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 3 ноября 2022 г. N 33-12319/2022**

Судья Данковцева Л.В.

УИД 34RS0005-01-2022-002027-80

Дело N 2-1738/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Данилова А.А.,

судей Лымарева В.И., Козловой Г.Н.,

при секретаре Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1738/2022 по иску Г.С. к государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Волгоградский областной Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями" о компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней Г.С.

на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 22 июля 2022 г., которым постановлено:

исковые требования Г.С. к государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Волгоградский областной Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями" о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями" в пользу Г.С. компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

В остальной части исковых требований Г.С. отказать.

Взыскать с государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями" в доход муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 300 рублей.

Заслушав доклад судьи Лымарева В.И., выслушав объяснения Г.С., поддержавшего доводы жалобы, представителей ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" - К. и Г.Т., возражавших по доводам жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

установила:

Г.С. обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Волгоградский областной Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями" (далее по тексту - ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ") о компенсации морального вреда.

В обоснование требований истец указал, что Г.С. отбывает наказание в <адрес>, является инвалидом <...>).

3 июня 2021 г. врач туберкулезной больницы N 2 ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России Щ. сообщила,

что у Г.С. обнаружена ВИЧ-инфекция, поскольку по результатам теста, сданного в конце мая 2021 г., пришел положительный тест-анализ крови из ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ".

В период с июля 2021 г. по август 2021 г. Г.С. трижды сдавал анализ крови, результаты тестов по сообщению врачей туберкулезной больницы были отрицательными.

17 сентября 2021 г. Г.С. был направлен на медицинское освидетельствование.

Согласно ответу ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" от 29 октября 2021 г. диагноз ВИЧ-инфекция подтвердился.

25 февраля 2022 г. заместитель главного врача туберкулезной больницы С. ознакомила Г.С. с ответом ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" от 24 февраля 2022 г., согласно которому ВИЧ-инфекция не обнаружена.

Ссылаясь на то, что неверно выставленный ответчиком диагноз повлек за собой проявление у истца приступов страха, вызвал разочарование и неуверенность в будущем, Г.С. просил взыскать с ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" компенсацию морального вреда в сумме 450000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

Оспаривая законность и обоснованность принятого судом решения, в апелляционной жалобе и дополнениях к ней Г.С. ссылается на заниженный размер определенной судом суммы денежной компенсации морального вреда.

Руководствуясь [ч. 3 ст. 167](#) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы и возражения, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения судебного акта.

[Абзацем 1 п. 1 ст. 1064](#) ГК РФ, предусматривающей общие основания ответственности за причинение вреда, установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда ([п. 2 ст. 1064](#) ГК РФ).

В силу [п. 1 ст. 150](#) ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав ([ст. 12](#)) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии с [п. 1 ст. 151](#) ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права

либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На основании п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Г.С. отбывает наказание в <адрес> по приговору Михайловского районного суда Волгоградской области от 9 июля 2015 г. по ч<...> УК РФ, в виде лишения свободы сроком <...> лет.

Г.С. является инвалидом <...>, с 29 марта 2019 г. по настоящее время находится на лечении в филиале "Туберкулезная больница N 2" ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России.

13 мая 2021 г. сотрудниками филиала "Туберкулезная больница N 2" ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России у Г.С. произведен забор крови на ВИЧ-инфекцию.

По результатам исследований анализа, ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" иммуноферментный анализ на ВИЧ от 21 мая 2021 г. N 2584 у Г.С. определен как положительный, что подтверждается сопроводительным письмом, выписками из медицинской карты от 17 декабря 2021 г. и от 24 января 2022 г.

21 мая 2021 г. проведено повторное исследование образцов крови Г.С., в иммуноферментном анализе и получен положительный результат.

26 мая 2021 г. в лаборатории ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД И ИЗ" получен положительный результат иммуноблота на наличие антител к ВИЧ в биоматериале (крови) на имя Г.С.

Информация о положительном результате иммунного блота на наличие антител к ВИЧ Г.С. была направлена лабораторией ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" в КДЛ ФКУ ЛИУ - 15 УФСИН России по Волгоградской области.

1 сентября 2021 г. по результатам иммуноферментного анализа, проведенного в КДЛ ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ", получен отрицательный результат на ВИЧ у Г.С.

Результат иммуноблота на наличие антител к ВИЧ от 7 сентября 2021 г. в ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" определен как отрицательный.

Информация о результатах исследования была направлена в филиал "Туберкулезной больницы N 2" ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России по Волгоградской области.

В связи с полученными взаимоисключающими результатами исследований крови у Г.С., специалистами ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" было рекомендовано произвести еще один забор крови с целью верификации лабораторного исследования.

17 сентября 2021 г. при проведении ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" исследования третьего образца крови, взятого у Г.С. 16 сентября 2021 г., получен второй отрицательный результат иммуноферментного анализа на ВИЧ.

Таким образом, результаты исследований крови Г.С. на ВИЧ от 1 сентября 2021 г., 7 сентября 2021 г. и 17 сентября 2021 г. являлись отрицательными.

29 октября 2021 г. ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" в адрес филиала "Туберкулезная больница N 2" ФКУЗ МСЧ N 34 ФСИН России по Волгоградской области направило ошибочные сведения о положительных результатах исследования крови на ВИЧ у Г.С. от 1 сентября 2021 г., 7 сентября 2021 г., 17 сентября 2021 г., необходимости предоставления результатов соответствующих лабораторных исследований крови для постановки Г.С. на учет в ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ". С указанным письмом Г.С. был ознакомлен.

Письмом от 24 февраля 2022 г. ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" уведомило филиал "Туберкулезная больница N 2" ФКУЗ МСЧ N 34 ФСИН России по Волгоградской области о том, что по результатам исследований от 7 сентября 2021 г. в сыворотке крови Г.С. антитела к ВИЧ не обнаружены. Результаты анализа ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ", Волгоград: ИФА ВИЧ от 1 сентября 2021 г. N 2390 - отрицательный; ИБ ВИЧ от 7 сентября 2021 г. N 2390 - отрицательный, ИФА ВИЧ от 17 сентября 2021 г. N 3017 - отрицательный. По результатам исследований сыворотки крови на ВИЧ постановка на учет Г.С. в ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" не требуется.

Установив указанные обстоятельства, суд, разрешая спор по существу, руководствуясь [ст. ст. 150, 151, 1064](#) ГК РФ, исходя из того, что ответчиком допущено ошибочное сообщение Г.С. о наличии трех положительных результатов анализов на ВИЧ-инфекцию, при фактически отрицательных тестах, пришел к выводу о том, что ГБУЗ "ВО ЦПБ СПИД и ИЗ" причинило истцу нравственные страдания, связанные с переживанием относительно фактически отсутствовавшего у него диагноза, что причинило Г.С. моральный вред, размер денежной компенсации которого, с учетом фактических обстоятельств дела, характера причиненных нравственных страданий, индивидуальных особенностей истца, требований разумности и справедливости, определен судом в сумме 10000 рублей.

Данные выводы суда мотивированы, соответствуют содержанию исследованных судом доказательств и норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и не вызывают у судебной коллегии сомнения в их законности и обоснованности.

Выражая свое несогласие с решением суда, Г.С. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней ссылается на заниженный размер денежной компенсации, взысканной в его пользу.

С обоснованностью указанных доводов судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в [п. 8](#) постановления Пленума от 20 декабря 1994 года N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда", степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных

особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о размере подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда постановлены с учетом вышеизложенных обстоятельств, основаны на правильном применении норм права.

Судебная коллегия не усматривает оснований для увеличения взысканного судом размера компенсации морального вреда.

Ссылка заявителя жалобы о том, что в 2022 году у Г.С. диагностированы гипертоническая болезнь, артериальная гипертензия не влечет за собой отмену либо изменение оспариваемого решения, поскольку материалы дела не содержат доказательств наличия причинно-следственной связи между указанными истцом заболеваниями и причиненным ему ответчиком моральным вредом.

Решение суда в части определения размера компенсации морального вреда отвечает принципам разумности и справедливости, поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания. При определении размера компенсации морального вреда, судом первой инстанции были учтены все необходимые критерии.

Таким образом, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба и дополнения к ней, доводы которых бездоказательны и сводятся к несогласию с обжалуемым судебным актом, подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку не содержат предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [ч. 4 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328 - 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 22 июля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней Г.С. - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия.
