

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 апреля 2024 г. N Ф03-4992/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Захаренко Е.Н.

судей Дроздовой В.Г., Лесненко С.Ю.

при участии:

от истца: Сысоева С.В. по доверенности от 20.12.2022, Тарараевой Т.В. на основании приказа о назначении на должность и.о. директора от 11.03.2024 N 12,

от ответчика: Анфилофьевой О.В. по доверенности от 20.02.2024 N 1,

рассмотрев в судебном заседании в режиме веб-конференции кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови"

на решение от 23.05.2023, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023

по делу N А04-101/2023 Арбитражного суда Амурской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "Лабост" (ОГРН 1132724005700, ИНН 2724176820)

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови" (ОГРН 1022800532798, ИНН 2801030748)

о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лабост" (далее - ООО "Лабост", истец) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови" (далее - ГБУЗ АО "АОСПК", ответчик) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.12.2021 N 3309.

Решением суда от 23.05.2023, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами ГБУЗ АО "АОСПК" обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального законодательства и неполное выяснение существенных по делу обстоятельств, просило судебные акты отменить, отказав истцу в удовлетворении иска.

Кассатор привел доводы о том, что суды обеих инстанции разрешили спор без учета

действующего правового регулирования применительно к условиям контракта и фактическим обстоятельствам его исполнения сторонами. Суд первой инстанции безосновательно исходил из того, что ненадлежащее выполнение исследований методом ПЦР на гепатит С является незначительным, а умысел в нарушении обязательств по контракту отсутствовал. Суд апелляционной инстанции ошибочно признал приведенные заказчиком основания для отказа от исполнения договора не отвечающими признакам [статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункту 10.4.1 контракта. Поведение ООО "Лабост" не свидетельствовало о намерении добросовестно исполнять условия контракта. После требований заказчика, мотивированных отказами от подписания актов от 05.12.2022, 14.05.2022, заказчик не представил протоколы исследования (в том числе электронные), результаты исследования 36 образцов донорской крови. При заключении контракта заказчик рассчитывал получить достоверные результаты исследований, выполненных исполнителем в соответствии с требованиями действующего законодательства. Одним из оснований для одностороннего отказа от контракта явилась выдача недостоверных результатов исследований на гепатит С, что подтверждено поступившими жалобами доноров, предоставивших результаты исследования иных лабораторий. ГБУЗ АО "АОСПК", заключая контракт в интересах государственных нужд на проведение ПЦР исследований образцов донорской крови, рассчитывало получить услугу, отвечающую требованиям качества, безопасности жизни и здоровья. Услуга должна выполняться с учетом обязательных требований и правил, включая Федеральный [закон](#) от 21.11.2022 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), [Порядок](#) исследований образцов донорской крови, утвержденный Приказом Минздрава России от 28.10.2020 N 1166н (далее - Приказ N 1166н), [Приказа](#) Минздрава РФ от 18.05.2021 N 464н "Об утверждении правил проведения лабораторных исследований" (далее - Приказ N 464н), ГОСТ Р СИО 15.189-2015. Исполнитель не применял при проведении исследований порядок, утвержденный [Приказом](#) N 1166н. Суды в одном случае о нарушении срока предоставления услуг исходили из сложившейся практики сторон, а в случае применения порядка исследования - применили иной подход, не усмотрев как сложившуюся практику отношения сторон, что является противоречивым в выводах судов. Судами не учтено, что ввиду недостоверности, не качественности услуг не достигнута цель контракта. Донорская кровь и ее компоненты, а также расходные компоненты имеют свое стоимостное выражение и в связи с тем, что ООО "Лабост" выданы результаты несоответствующего качества, учреждение понесло ущерб. Также выдача результатов, не отвечающих требованиям качества, повлекла для учреждения исключение доноров из реестра доноров крови, а для доноров утрату право им быть и исполнять свой гражданский долг. Один из таких доноров являлся почетным донором России и Амурской области. Суды посчитали, что количество выданных недостоверных результатов исследования на гепатит С или их непредставление является незначительным, но не оценили как данные факты угрожают жизни и здоровью граждан, нуждающихся в гемотрансфузионной терапии. Такой подход судов формальный, противоречит [статье 41](#) Конституции Российской Федерации, [Закону](#) N 323-ФЗ и принципам безопасности донорской крови, соответственно, не допустим в оценке выполненных работ. Суд апелляционной инстанции в нарушение [пункта 18](#) Приказа N 464н сделал неправильный вывод о том, что заказчик действовал неразумно в части расторжения контракта при проведении исполнителем исследований и предоставлении результатов позднее шести часов, поскольку не учтен факт не предоставления результатов 36 образцов крови. Среди невыданных результатов (36 шт.) были пробы концентрата тромбоцитов, предназначенных для онкогематологических пациентов для симптоматического лечения при химиотерапии, которые должны были быть выданы своевременно, а допущенное нарушение повлекло несвоевременное проведение лечения пациентов. Таким образом, нельзя признать услуги истца надлежащими, так как они несут риск вреда здоровью. Безосновательно судом апелляционной инстанции отклонены доводы заказчика о несоблюдении исполнителем требований пунктов 4.1.4 и 4.1.18 контракта. В указанной связи не учтено мнение главного внештатного специалиста Министерства здравоохранения Амурской области в области лабораторных исследований Половица Н.В., опрошенного судом при разрешении спора, которая дала пояснения о том, что результаты исследования требовали пересмотра и не могли выдаваться заказчику. Судами не учтено, что исполнителем в нарушение [пункта 20](#) Приказа N 464н не сохранены пробы биоматериала, что

лишило заказчика провести исследования проб с теми же реактивами, которые использовал исполнитель, в контрольной аккредитованной лаборатории Роспотребнадзора, а также, что исполнитель уклонился от предоставления протоколов исследования, в том числе электронных, по образцам крови 004236, 012583, 010623 за 01.04.2022, 23.11.2022, 22.12.2022. Судом первой инстанции нарушен принцип равноправия сторон и состязательности, поскольку суд не обеспечил возможность получения ответчиком протоколов в электронной форме с аппарата, тем самым, не создал условия для всестороннего и полного исследования, а ограничился выводом о недоказанности фактов ответчиком. В данном случае суд поставил в привилегированное положение истца по отношению к ответчику. Кроме того, суды оставили без внимания пояснения специалиста Половица Н.В., что результат исследования на ВИЧ от 15.09.2022 (проба образца N 8 от 14.09.2023) прошла как не учитываемая, а результат на ВИЧ был отмечен ООО "Лабост" как отрицательный. По мнению кассатора, обжалуемые судебные акты резюмируют право исполнителя оказывать услуги ненадлежащего качества, что по внутреннему убеждению суда не является существенным условием для расторжения контракта по инициативе заказчика.

В отзыве ООО "Лабост" не согласилось с доводами кассационной жалобы, просило судебные акты оставить в силе как законные и обоснованные. Истец привел доводы о том, что при разрешении спора суд исходил только из оценки тех нарушений, которые вменены исполнителем самим заказчиком, образно разделив их на две категории. Нарушение исполнителем срока оказания услуг 22.12.22 не могло служить основанием для отказа от контракта как несущественное нарушение. Оценивая законность решения заказчика в части донаций 280122012945, 2801220008346 суд оценил все значимые обстоятельства и учел, что разногласия сторон относительно качества оказания услуг возникли только в отношении указанных донаций, которые от проведенного объема исследований составляют 0,012%. Все иные доводы ГБУЗ АО "АОСПК" не имеют существенного правового значения в силу из малозначительности и/или обоснованности.

Кассатор представил дополнительные пояснения к кассационной жалобе от 08.12.2023, в которых поддержал ранее высказанные подходы, и указал на разрешение спора без учета специальных норм и согласованных сторонами условия контракта. По его мнению, суды не учли, что до принятия решения об одностороннем отказе от контракта заказчиком неоднократно направлялись мотивированные отказы от принятия работ от 05.12.2022, 14.12.2022. Решение принято, ввиду неоднократного ненадлежащего исполнения исполнителем принятых на себя обязательств. Основанием для отказа от контракта являлось не два факта, а ряд нарушений.

В ходе рассмотрения дела сторонами представленные дополнительные пояснения, раскрывающие их правовую позицию, ГБУЗ АО "АОСПК" - дополнительные пояснения от 28.12.2023, ООО "Лабост" - отзывы на дополнительные пояснения ответчика от 05.03.2024, 13.03.2024.

В порядке статей 158, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное разбирательство неоднократно откладывалось (определения суда от 14.11.2023, 12.12.2023, 10.01.2024, 06.02.2024), в судебном заседании объявлялся перерыв (определение от 05.03.2024).

Определением суда от 04.03.2024 в составе произведена замена (статья 18 АПК РФ), сформирован новый состав: Захаренко Е.Н., Дроздова В.Г., Лесненко С.Ю.).

05.03.2024 судебное рассмотрение начато с самого начала.

В судебном заседании (05.03.2024, 18.03.2024) представитель кассатора настаивал на отмене состоявшихся судебных актов, представил дополнительные пояснения от 14.03.2024.

Представители ООО "Лабост" приобщили дополнительные пояснения от 16.03.2024, ходатайствовали о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (выписки из

реестра лицензии по состоянию на 31.01.2024, санитарно-эпидемиологического заключения от 04.09.2020, коммерческого предложения на оказание услуг по внешней оценке качества лабораторных исследований, разработке и/или подбору материалов по повышению качества работы лаборатории (действует до 31.12.2022), Прейскуранта платных услуг (МЦ "Абсолют").

Исходя из пределов рассмотрения дела и полномочий суда кассационной инстанции ([часть 3 статьи 286](#) АПК РФ), суд отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении документов.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.12.2021 между ГБУЗ АО "АОСПК" (заказчик) и ООО "Лабост" (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг N 3309 (далее - контракт), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по проведению исследований методом полимеразной цепной реакции (ПЦР) крови доноров на гепатиты В, С и ВИЧ-инфекцию (далее - услуги) в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1), а заказчик обязуется принять и оплатить услуг в установленные данным контрактом порядке и сроки (пункт 1.1. контракта).

Согласно пунктам 3.3., 3.5 контракта срок проведения исполнителем исследований и предоставления результатов - не позднее шести с половиной часов с момента получения исполнителем образцов. Исполнитель обязуется своими силами и за свой счет провести необходимые исследования и осуществить передачу письменно оформленных результатов заказчику либо передать результаты исследований по средством защищенной сети VipNet.

Исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом оказать услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1) и условиями настоящего контракта; обеспечить качественное оказание услуг в соответствии с требованиями действующего законодательства; предоставлять в срок, предусмотренный в требовании заказчика о предоставлении информации о ходе и состоянии оказываемых услуг по настоящему контракту, достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе сложностях, возникающих при исполнении контракта; обеспечить предоставление по запросу заказчика протоколов исследований за любой период (пункты 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.1.8 контракта).

Порядок расторжения контракта согласован сторонами в разделе 10 контракта и предусматривает, что существенным нарушением при исполнении контракта является нарушение, предусмотренное [статьей 450](#) ГК РФ, а также, в частности: нарушение исполнителем сроков оказания услуг, предусмотренных настоящим контрактом, более чем на 5 календарных дней; неоднократное (не менее 2 раз) неисполнение требований заказчика, выданных исполнителю в целях надлежащего выполнения условий контракта (пункт 10.4.1. контракта).

Согласно пункту 8.3 контракта срок рассмотрения писем, уведомлений или претензий не может превышать 7 дней с момента их получения. Переписка сторон может осуществляться в виде письма или телеграммы, а в случаях направления телекса, факса, иного электронного сообщения - с последующим предоставлением оригинала документа.

Срок оказания услуг - с 01.01.2022 по 31.12.2022 (пункт 3.1 контракта).

Претензией от 15.11.2022 (исх. N 1398) заказчик потребовал от исполнителя в срок до 16.11.2022 провести повторное обследование донора с кодом донации 280122012945 методом ПЦР на гепатит С.

Претензией от 22.11.2022 (исх. N 1434) заказчик потребовал от исполнителя в срок до 23.11.2022 провести повторное обследование донора с кодом донации 2801220008346 методом ПЦР на гепатит С.

Указанные претензии истец счел необоснованными и отказался проводить повторные обследования.

08.12.2022 в адрес истца поступил отказ от подписания акта сдачи-приемки услуг за ноябрь 2022 года, мотивированный отсутствием доказательств, подтверждающих информацию о пороговом значении цикла для интерпретации результатов исследований, непредставлением протоколов исследований, документов о прохождении обществом межлабораторных сличительных испытаний, невозможностью идентификации доноров с кодами донаций 012945, 008346, 015783.

14.12.2022 обществом получен отказ учреждения от подписания акта от 30.11.2022 N 740, мотивированный отсутствием доказательств, подтверждающих качество проведенных исследований. ГБУЗ АО "АОСПК" потребовало устранить нарушения.

23.12.2022 ГБУЗ АО "АОСПК" принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в обоснование которого приведены доводы о неверной интерпретации результатов крови доноров на гепатит С методом ПЦР с кодами донации 012945, 008346, невыполнением требований о необходимости проведения дополнительных исследований указанных образцов крови и предоставлении результатов заказчику, нарушением сроков оказания услуг по исследованиям, переданным 22.12.2022.

Письмом от 28.12.2022 общество потребовало ГБУЗ АО "АОСПК" отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

11.01.2023 ООО "Лабост" обратилось в арбитражный суд с исковым требованием о признании решения ГБУЗ АО "АОСПК" об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным.

Суд первой инстанции, разрешая спор и удовлетворяя иск, проанализировал вмененные исполнителю в решении заказчика нарушения и исходил из того, что мотивами его принятия стали: нарушения при исследовании донаций 280122013945 и 2801220008346, а также нарушение сроков оказания услуг по образцам донорской крови, поступивших на исследование 22.12.2022. Нарушение сроков проведения исследований по образцам, поступившим 22.12.2022, суд признал не относящимся к существенным, исходя из согласованного сторонами условия в абзаце 2 пункта 10.4.1 контракта и сложившегося обычая делового оборота. Оценивая законность решения в части исследования донаций 280122013945 и 2801220008346, пришел к выводу, что порядок проведения исследований, установленный в [Приказе](#) N 1166н, к истцу не применим, а разногласия относительно качества оказанных услуг, учитывая их незначительную часть (0,012% от общего количества проведенных исследований), не указывают на умысел исполнителя.

Судебная коллегия апелляционной инстанции поддержала выводы суда первой инстанции и исходила из того, что приведенные заказчиком основания отказа от исполнения контракта не отвечают признакам [статьи 450](#) ГК РФ и пункта 10.4.1 контракта.

Суд округа, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Правовая природа правоотношений сторон подпадает под регулирование [главой 39](#) ГК РФ и Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

[Пунктом 1 статьи 779](#) ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [пункту 1 статьи 782](#) ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу [части 1 статьи 2](#) Закона N 44-ФЗ, [части 1 статьи 307.1](#) ГК РФ к договорным обязательствам, возникшим из государственного (муниципального) контракта, применяются в первую очередь нормы [Закона N 44-ФЗ](#), которые являются специальными по отношению к нормам ГК РФ.

На основании [части 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с [частью 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Порядок расторжения контракта согласован в разделе 10 контракта и предусматривает, что существенным нарушением при исполнении контракта является нарушение, предусмотренное [статьей 450](#) ГК РФ, а также, в частности: нарушение исполнителем сроков оказания услуг, предусмотренных настоящим контрактом, более чем на 5 календарных дней; неоднократное (не менее 2 раз) неисполнение требований заказчика, выданных исполнителю в целях надлежащего выполнения условий контракта (пункт 10.4.1 контракта).

Суды первой и апелляционной инстанции признали односторонний отказ от контракта недействительным, ввиду отсутствия в действиях исполнителя нарушений, определенных пунктом 10.4.1 контракта.

Суд округа находит выводы судов преждевременными.

Суд первой инстанции, с правовой позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, указанные в решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта нарушения исполнителя разделил на два блока: нарушение при исследовании донаций 280122013945 и 2801220008346; нарушение сроков оказания услуг по образцам донорской крови, поступивших на исследование 22.12.2022.

Вместе с тем, заказчик на всех стадиях судебного рассмотрения (включая письменные пояснения от 27.12.2023) ссылался на ряд причин:

1) не предоставление документов, подтверждающих участие и прохождение ООО "Лабост" в межлабораторных сличительных испытаниях по ЦПР диагностике на гепатин С, В и ВИЧ в ФСВОК (внешняя оценка качества лабораторных исследований), о чем отражено в решении об одностороннем отказе (2 страница, восьмой абзац, подпункт третий);

2) не предоставление соответствующих разъяснений о достоверности выданных результатов (3 страница, пятый абзац, второй пункт);

3) не выполнение исследований на анти-НВс образцов крови доноров, не предоставление сведений о входящих в минипул образцов по актам на ноябрь и декабрь 2022 года (4 страница, третий абзац (пункт б));

4) не предоставление протоколов исследований ПЦР, невозможность идентифицировать доноров (2 страница, восьмой абзац, пункты 4 и 5; страница 3, абзац пятый, пункт 3);

5) не предоставление промежуточных результатов исследований по ПЦР при получении

положительного результата в минипуле по кодам 008346, 012945, 015783 в нарушение порядка исследования образцов в соответствии с [пунктом 23](#) приказа МЗ РФ от 28.10.2020 N 1166н (4 страница 4, четвертый абзац, пункт 7));

6) не предоставление информации о пороговом значении цикла и цикле амплификации 40,3 (как положительный) (3 страница, пятый абзаца, третий пункт, второй подпункт);

7) не предоставление результатов исследований ООО "Лабост" по поступившим исполнителю образцам крови 22.12.2022 (23.12.2022) в течение 6,5 часов с момента получения проб (4 страница, 10,11, 12, 13 абзацы).

ООО "Лабост" в дополнительных разъяснениях правовой позиции (документ от 14.05.2023) также исходило из того, что основаниями для отказа заказчика от контракта послужило несколько нарушений (7 нарушений).

Таким образом, истец обратился с заявлением об оспаривании принятого заказчиком решения, но суды обеих инстанций формально дали оценку лишь двум нарушениям из семи заявленных, поставив истца в приоритетное положение перед ответчиком.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции не обеспечили равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле ([часть 2 статьи 7](#) АПК РФ).

В соответствии со [статьей 168](#) АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно [пункту 2 части 4 статьи 170](#) АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны, в частности, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Вопреки требованиям [статей 170, 271](#) АПК РФ решение суда и апелляционное [постановление](#) не содержат результата оценки всех оснований, заявленных ГБУЗ АО "АОСПК" при принятии решения об одностороннем отказе от контракта, равно как и мотивов по каким основаниям все обозначенные заказчиком нарушения сформированы в два нарушения исполнителя.

Суд округа не может поддержать выводы суда первой инстанции о том, что деятельность ООО "Лабост" не подпадает под правовое регулирование [Приказа](#) N 1166н.

С 01.01.2021 изменился порядок медицинского обследования доноров крови и ее компонентов. С указанной даты начал действовать Приказ N 1166н, Приложением N 4 к которому установлен [Порядок](#) исследования образцов крови доноров.

Принимая во внимание предмет заключенного контракта (пункт 1.1), по которому исполнитель принял на себя обязанность оказывать услуги по проведению исследований методом полимеразной цепной реакции (ПЦР) крови доноров на гепатиты В, С и ВИЧ инфекцию, ответчик должен был руководствоваться [Приказом](#) N 1166н в части проведения исследования образцов крови доноров.

Кроме того, судом первой инстанции в мотивировочной части судебного акта указано "допущенные нарушения составляют 0,012% от всех исследований, то есть незначительную часть

по сравнению с выполненными исследованиями", соответственно, введено понятие "незначительного" нарушения.

Однако условиями контракта не согласовано понятие "незначительного" нарушения, поэтому любое неисполнение контракта должно быть оценено как его нарушение.

Суд первой инстанции также усмотрел в поведении ГБУЗ АО "АОСПК" эстоппель, так как при нарушении исполнителем сроков оказания услуг заказчик не реализовал право отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в течение 11 месяцев, давая основания исполнителю полагать, что допущенные им нарушения не расцениваются в качестве существенных.

Главная задача принципа эстоппель - не допустить, чтобы вследствие непоследовательности в своем поведении сторона получила выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

В рассматриваемом случае бездействие заказчика не создавала для него выгоды в ущерб исполнителю, поэтому поведение стороны не подпадало под действие положений [части 4 статьи 1, статьи 10](#) ГК РФ и международного принципа "эстоппель", а судом применены нормы, не подлежащие применению.

В соответствии с [частью 4 статьи 15](#) АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Как указано в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, решение суда признается законным и обоснованным тогда, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, а имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а также тогда, когда в решении суда содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов.

Принятые по делу судебные акты нельзя признать соответствующими таким требованиям, поскольку допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права повлекли неполное исследование всех существенных обстоятельств спора.

Вышеуказанные нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции в связи с необходимостью установления фактических обстоятельств дела посредством исследования и оценки доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции ([статья 287](#) АПК РФ), поэтому обжалуемые судебные акты в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) и [частями 1 и 2 статьи 288](#) АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо в соответствии с [частью 2.1 статьи 289](#) АПК РФ учесть указанное в настоящем постановлении; дать оценку всем основаниям, указанным заказчиком в решении об отказе от контракта; всесторонне исследовать все заявленные доводы и возражения участвующих в деле лиц и представленные ими доказательства; разрешить спор при должном применении норм материального и процессуального права.

Вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы судом кассационной инстанции не рассматривается. В силу [абзаца 2 части 3 статьи 289](#) АПК РФ при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 23.05.2023, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 по делу N A04-101/2023 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.Н.ЗАХАРЕНКО

Судьи
В.Г.ДРОЗДОВА
С.Ю.ЛЕСЧЕНКО
