

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 июля 2019 г. N 307-ЭС19-11277

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Новгородоблэлектро" на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2019 по делу N А44-5389/2018,

по иску общества с ограниченной ответственностью "ТНС энерго Великий Новгород" к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения "Новгородская областная станция переливания крови" (далее - учреждение) о взыскании 3 502 108,60 руб. задолженности за электроэнергию, потребленную в период с 01.03.2018 по 30.04.2018, и 280 203,03 руб. пеней, начисленных за период с 19.04.2018 по 19.09.2018, а также пеней, начисленных по день фактической оплаты долга

(третье лицо: акционерное общество "Новгородоблэлектро", далее - сетевая организация),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.09.2018, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 10.12.2018, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 05.04.2019 названные судебные акты отменены. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая организация указывает на нарушения в толковании и применении судом округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество "ТНС энерго Великий Новгород" (гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие на стороне ответчика (заказчика) задолженности за электроэнергию, потребленную в период с 01.03.2018 по 30.04.2018 в рамках заключенного между сторонами договора от 09.02.2018 N 53010000758. Объем энергопотребления определен истцом расчетным способом с применением величины максимальной мощности, в связи с тем, что 06.12.2017 сетевой организацией на объекте ответчика выявлено истечение межповерочного интервала приборов учета и трансформаторов тока на обоих вводах.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа исходил из того, что установленное в ходе проверки, проведенной сетевой организацией 06.12.2017, истечение межповерочного интервала находящихся на объекте учреждения приборов учета и трансформаторов тока в данном случае не может служить основанием для возложения на потребителя (учреждение) негативных последствий выявленного нарушения в виде применения расчетного способа при определении потребленной электроэнергии, поскольку в силу пункта 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, обязанность по проверке приборов учета и измерительных трансформаторов тока возложена на сетевую организацию, как собственника приборов учета и профессионального участника деятельности в сфере электроэнергетики, располагающего сведениями о сроках проверки, установленных для данного типа прибора учета, измерительного трансформатора тока,

предусмотренных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Суд указал, что действующим законодательством не предусмотрено ответственности потребителя за истечение межповерочного интервала приборов учета, находящихся в зоне ответственности иного лица (сетевой организации), соответственно, на учреждение не могут быть возложены негативные последствия (в виде применения расчетного способа определения объема потребленной электроэнергии), обусловленные невыполнением собственником приборов учета своей обязанности по проведению их поверки.

Кроме того, суд отметил, что доказательств того, что истечение срока межповерочного интервала приборов учета привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии, в материалы дела не представлено. Ни истцом, ни третьим лицом не представлено доказательств потребления ответчиком в спорный период электрической энергии в большем объеме, чем зафиксировано приборами учета, либо доказательств изменения объемов потребления после замены приборов учета и трансформаторов тока.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных судами доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
С.В.САМУЙЛОВ
