

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2018 г. N 302-КГ17-21406

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу от 24.11.2017 Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (далее - Минфин РС(Я), министерство) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.03.2017 по делу N А58-5515/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и постановление Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2017 по тому же делу

по заявлению государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) "Станция переливания крови" (далее - ГБУ "Станция переливания крови", учреждение) к министерству об оспаривании (с учетом уточнения требований) пункта 14 предписания от 14.07.2016 N 16-1-19/695 в части восстановления в доход государственного бюджета Республики Саха (Якутия) субсидии в размере 751 365 руб., использованной нецелевым образом,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.03.2017, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и постановлением Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин РС(Я) просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, между Министерством здравоохранения Республики Саха (Якутия) и ГБУ "Станция переливания крови" заключено Соглашение от 26.01.2015 N 02-26/47и о предоставлении целевых субсидий из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на реализацию мероприятий по противопожарной безопасности, антитеррористической безопасности, по безопасному донорству в общем размере 3 930 000 руб. В соглашении оговорены суммы предоставляемых субсидий с указанием направлений и кодов их использования в разрезе кодов классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ).

Минфином РС(Я) в отношении учреждения проведена выездная проверка полноты и достоверности отчетности об исполнении государственного задания, целевого и эффективного использования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на выполнения государственного задания и иные цели за период 2014 - 2015 гг.

В ходе проверки установлено, что за счет средств субсидии, предоставленной на реализацию мероприятий по безопасному донорству по коду КОСГУ 310 "Увеличение стоимости основных средств", учреждением приобретен автоматический биохимический анализатор SpotChem EZ в комплекте с одноразовыми тест-полосками на 7075 исследований.

Поскольку затраты на приобретение расходных материалов не подлежат классификации по коду КОСГУ 310, министерство пришло к выводу о нецелевом использовании учреждением средств субсидии на сумму 751 365 руб., равную стоимости комплекта тест-полосок. В адрес ГБУ "Станция переливания крови" вынесено предписание от 14.07.2016 N 16-1-19/695 о восстановлении в республиканский бюджет указанной суммы.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 9, 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 78.1, 265, 266.1, 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды признали недоказанным факт нецелевого использования учреждением бюджетных средств.

Судами учтено, что спорные расходы были осуществлены учреждением на основании договора от 27.04.2015 N 20 на поставку автоматического биохимического анализатора, заключенного между ГБУ "Станция переливания крови" и закрытым акционерным обществом "АЯКС". Согласно данному договору были отдельно выделены стоимость прибора в размере 748 635 руб. и стоимость комплекта расходных материалов - тест-полосок для проведения 7075 исследований в размере 751 356 руб. Общая цена договора составила 1 500 000 руб. Те же сведения были отражены в товарной накладной от 14.05.2015 N 1506845П.

09.06.2015 между сторонами заключено дополнительное соглашение N 1 к договору от 27.04.2015 N 20, согласно которому стоимость биохимического анализатора определена в размере 1 500 000 руб., одноразовые тест-полоски включены в комплект поставки прибора без выделения их самостоятельной стоимости. Соответствующие изменения внесены в товарную накладную.

Изучив содержание договора от 27.04.2015 и дополнительного соглашения к нему, суды пришли к выводу, что затрат на приобретение тест-полосок учреждение не совершало. Данные расходные материалы входят в комплектность автоматического биохимического анализатора, стоимость которого составляет 1 500 000 руб.

В кассационной жалобе Минфин РФ возражает против выводов судов, считая, что ими дана неправильная оценка обстоятельствам дела. Министерство указывает, что стоимость расходных материалов не может учитываться в стоимости основных средств, заключение учреждением дополнительного соглашения направлено на уход от ответственности.

Довод подлежит отклонению, поскольку подразумевает переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит. Как усматривается из судебных актов, основанием для признания недействующим оспариваемого пункта представления явилось отсутствие в судебном разбирательстве достаточных доказательств, однозначно свидетельствующих о стоимости биохимического анализатора либо о сумме нецелевого использования бюджетных средств (сведений о рыночной стоимости прибора или его аналогов, бухгалтерских документов о принятии прибора к учету в составе основных средств учреждения и т.п.).

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Республики Саха (Якутия) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
