

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 мая 2016 г. N 999-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ПИЧУЖКИНА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 2.2 СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.Н. Пичужкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Н. Пичужкин, досрочно уволенный с военной службы, оспаривает конституционность пункта 2.2 статьи 16 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", согласно которому военнослужащие имеют право на освобождение от исполнения ими обязанностей военной службы в день сдачи крови или ее компонентов, а также право на дополнительный день отдыха после каждого дня сдачи крови или ее компонентов.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, примененное судами общей юрисдикции при рассмотрении его дела, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает право военнослужащего на использование дополнительного дня отдыха в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов или присоединение его к основному отпуску, вследствие чего правовое положение граждан, проходящих военную службу, отличается от правового положения лиц, работающих по трудовому договору.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Н. Пичужкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 2.2 статьи 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих", предусматривающий предоставление военнослужащему дополнительного дня отдыха после каждого дня сдачи крови и ее компонентов, носит гарантийный характер и направлен на скорейшее использование дня отдыха, имеющего особое целевое назначение, связанное с восстановлением и поддержанием здоровья гражданина, являющегося донором.

Кроме того, как следует из постановлений судов общей юрисдикции, право Е.Н. Пичужкина на дополнительные дни отдыха в связи со сдачей крови и ее компонентов было реализовано путем предоставления дней отдыха непосредственно перед началом его основного отпуска. При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что оспариваемое законоположение может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пичужкина Евгения Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
